

Bannert, Birgit (GeoBremen)

Von: Bannert, Birgit (GeoBremen)
Gesendet: Montag, 29. August 2016 15:59
An: 'Siegmund Maciossek'
Cc: Wakter Boonen (walter.boonen.bundesbau@vbv.bwl.de); Lehne, Jochem; Stefan Krämer; Hagen Keller (Hagen.Keller@ofd-bl.niedersachsen.de); van Lueck, Heribert (GeoBremen)
Betreff: AW: LgBestMod: Wasserversorgung, Hier: Höhen von Knoten / Bezeichnungen von Knoten

Sehr geehrter Herr Maciossek,

es ist nicht so, dass alle BFR-Objektarten, die in die Basisklasse BP_Knotenpunkt im neuen Modell LgBestMod überführt werden, je zwei Höhen („Höhe, Wasserversorgungsanlagen“, „Höhe, Geländeoberkante“) erfasst wurden. Es ist aber korrekt, dass wenn eine „Höhe, Wasserversorgungsanlagen“ erfasst wurde, diese als an der Rohroberkante gemessen verstanden wird und als Z-Wert der zugehörigen Punktgeometrie des Objektes übernommen wird.

Ist eine „Höhe, Geländeoberkante“ erfasst, so werden zusätzlich zu einem BP_Knotenpunkt oder BP_Armatur auch ein BP_HoehenpunktGelaendeoberflaeche angelegt und der Z-Wert mit der entsprechenden Höhe belegt. Die beiden Punktobjekte BP_Knotenpunkt/BP_Armatur und BP_HoehenpunktGelaendeoberflaeche sind entsprechend lagegleich, haben aber keine datentechnische Relation untereinander. Die Abweichungen im Bereich Abwasser sind darin begründet, dass hier andere Anforderungen aus den bestehenden Fachinformationssystemen bestehen. Da im Fachbereich Wasser derzeit keine konkreten Anforderungen aus einem Fachinformationssystem bestehen, wurde wie in den anderen Versorgungsbereichen auf eine spezielle redundante Datenhaltung der Geländehöhen verzichtet.

Ich gehe auch davon aus, dass sich die Höhenangabe bei Wasserleitungen immer auf die Leitungsoberkante bezieht. Die BFR Verm trifft hier leider keine genaue Aussage. Bei der Katalogredaktion zum LgBestMod sollte hier eine klarere Aussage getroffen werden.

Die unterschiedliche Definition, auf welchen Ort sich die Höhe der Leitungsobjekte bezieht (Sohlhöhe oder Leitungsoberkante) ist m.E. fachlich begründet und zulässig.

Zu Ihrer Frage zum Attribut „Bezeichnung“ ist Folgendes anzumerken:

Bei der Aufstellung des Datenmodells LgBestMod lag der Schwerpunkt auf der Überführung des bestehenden Modells der BFR 2.5.1 in die neue Modellsystematik. Hierbei sind die AH Wasserversorgung nicht explizit auf neue Anforderungen an das Datenmodell untersucht worden. Bezüglich der Angaben zur „Bezeichnung“ von Objekten wurde bei der Aufstellung des Modellübergangs so verfahren, dass immer dann, wenn keine explizite Bildregel für die Bezeichnung vorgegeben war, die Bezeichnung zunächst lediglich als „Bemerkung“ überführt wird. Hierdurch sollte vermieden werden, dass in der Bezeichnung ungültige Fachkennzeichen erfasst werden. In anderen Fachbereichen wurde entsprechend verfahren.

Wir gehen davon aus, dass nach sorgfältigem Abgleich der AH Wasserversorgung mit dem aktuellen Datenmodell LgBestMod noch weitere Modellergänzungen zu erwarten sind, die in einer nächsten Modellversion umgesetzt werden.

Mit freundlichen Grüßen
Birgit Bannert

im Auftrag von

Von: Sigmund Maciossek [<mailto:S.Maciossek@itwh.de>]

Gesendet: Donnerstag, 25. August 2016 16:52

An: Bannert, Birgit (GeoBremen)

Cc: Wakter Boonen (walter.boonen.bundesbau@vbv.bwl.de); Lehne, Jochem; Stefan Krämer; Hagen Keller (Hagen.Keller@ofd-bl.niedersachsen.de)

Betreff: LgBestMod: Wasserversorgung, Hier: Höhen von Knoten / Bezeichnungen von Knoten

Sehr geehrte Frau Bannert,

im Zuge der Bearbeitung der Redaktionsanwendung Wasserversorgung und Abgleich mit weiteren Quellen (Handbuch der Wasserversorgung, AK Wasserversorgung, AH Wasserversorgung, AquaDATA) habe ich folgende Verständnisfragen:

- Höhen von Knoten und bestimmten Armaturen im LgBestMod
Nach BFR Verm wurden für alle Unterklassen der Basisklasse BP_Knotenpunkt zwei Höhen erfasst:
 - „Höhe, Wasserversorgungsanlagen“
 - „Höhe, Geländeoberkante“Welche dieser Höhen wurde als z-Höhe dem entsprechenden Knoten bzw. der Armatur im LgBestMod zugeordnet?
Ich vermute, dass es sich um die „Höhe, Wasserversorgungsanlage“ handelt (folglich Oberkante Rohr?!) und die „Höhe, Geländeoberkante“ im Paket Geländeform als DGM abgelegt sind (ohne Verbindung zu den Wasserklassen).
Im Bereich Abwasser entsprechen die Sohlhöhen der Knotenobjekte den z-Höhen (Falls eine GOK-Höhe zu einem Knoten notwendig war, wurde diese als zusätzliches Attribut berücksichtigt, z.B. Anschlusspunkte).
Folglich würde sich die Verwaltung der Höhen, Geländeoberkanten im LgBestMod von Wasser und Abwasser unterscheiden?!
- Bezeichnungen von Knoten
Nach den AH Wasserversorgung, Anhang 1, ist für die Bezeichnung von Knoten und Leitungselementen ist ein eindeutiges Ordnungssystem vorgegeben.
Bei den Basisklassen BP_Knotenpunkt existiert kein Attribut „Bezeichnung“. Auch bei einigen Armaturen wurde darauf verzichtet. In der BFR wurden für Knoten jedoch Bezeichnungen vorgesehen, bei bestimmten Armaturen wurde hier auch darauf verzichtet.
Warum wurde im LgBestMod auf das Attribut „Bezeichnung“ bei den v.g. Klassen verzichtet?
Dadurch entfällt eine Identifizierung bzw. ein Erkennungsmerkmal von bestimmten Klassen aus fachlicher Sicht. Auch eine möglicherweise zukünftige Plandarstellung mit Bezeichnung von Knoten und weiteren Objekten innerhalb eines Wasserleitungsnetzes wäre nur eingeschränkt möglich.

Bei Rückfragen stehe ich Ihnen selbstverständlich gern zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

Dipl.-Ing. Siegmund Maciossek
ITWH GmbH Hannover
Engelbosteler Damm 22
D-30167 Hannover
Tel: +49-511-97193-35
Fax: +49-511-97193-77
e-mail: s.maciossek@itwh.de
Institut für technisch-wissenschaftliche Hydrologie GmbH, Hannover
HRB Hannover 51869, GF: Dr. Lothar Fuchs